



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: LEVANTAMIENTO DE FUERO SINDICAL - PERMISO PARA DESPEDIR.

DEMANDANTE: ASEO TÉCNICO SAS ESP.

DEMANDADO: DAVID OSPINO FLOREZ y como parte sindical SINDICATO DE TRABAJADORES AL SERVICIO DE ASEO EN COLOMBIA “SINTRAASEO”

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2020-00186-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral, informándole que, frente al auto admisorio de la demanda del 28 de enero de 2.021, el apoderado judicial de la parte demandante de ese entonces allegó el 26 de julio del 2021, correo al que denomina “Notificación admisión demanda proceso especial levantamiento de fuero sindical”, a través del cual puso de presente que se notificaba a la demandada del auto admisorio, adjuntando dicho auto admisorio y la demanda, correo que tiene como destinatarios las direcciones electrónicas ospinoflorezdavid@gmail.com y sintraaseo@gmail.com, sin embargo, no aparece en éste constancia de entrega y/o acuse de recibo e incluso de lectura de dicho a correo, siendo que en el auto admisorio se ordenó la notificación a la demandada, y aun así la parte actora solicita que se programe audiencia pese que aún no se ha surtido la notificación de la demandada. De igual manera le informo que mediante escrito allegado por correo electrónico a este Despacho Judicial el 1º de abril de 2.024, se le otorga poder al Dr. Julián Andres Acuña García, como apoderado de Aseo Técnico SAS ESP. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio de 2023, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 3 de mayo de 2024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, tres (3) de mayo de dos mil veinticuatro (2.024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, en cuanto a la solicitud que hace la parte actora de programar fecha de audiencia del artículo 114 del CPTSS, se evidencia que la apoderada judicial de entonces de la demandante allegó al correo electrónico del Juzgado lo que denominó “NOTIFICACIÓN ADMISIÓN DEMANDA PROCESO ESPECIAL LEVANTAMIENTO DE FUERO SINDICAL-DAVID OSPINO FLOREZ”, a través del cual manifestó que notificaba a la demandada del auto admisorio, adjuntando dicho auto y la demanda, correo que a su vez tiene como destinatarios las direcciones electrónicas ospinoflorezdavid@gmail.com y sintraaseo@gmail.com sin embargo, una vez revisados tales documentos refulege con nitidez que no se aportó la confirmación de entrega del correo a las direcciones electrónicas indicadas y mucho menos aparece constancia de acuse de su recibo ya sea por la propia demandada o por certificación de alguna empresa de mensajería digital e incluso por cualquier medio que permita constatar que las demandadas destinatarias tuvieron acceso al mensaje de datos, tal como lo dispone el inciso 3º del artículo 8 del Decreto 806 de 2022 hoy Ley 2213 de 2.022, en concordancia con la sentencia C-420 de 2.020 de la Corte Constitucional, de tal manera que aunque se intentó la notificación personal aún no se ha agotado cabalmente el trámite de la debida notificación de las demandadas, ni puede tenerse como efectiva la gestión realizada conforme a las normas citadas, para lo cual no es dable



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

desatender que si no es posible la notificación personal, se encuentra el artículo 29 del CPTSS que para su procedencia requiere también que se den los presupuestos allí consagrados.

Teniendo en cuenta lo anterior, se dispondrá a requerir a la parte demandante para que realice las actuaciones correspondientes a fin de lograr la cabal y efectiva notificación de la demandada, o en su defecto, aportar constancia de haberse agotado en su totalidad el trámite en mención conforme a la Ley, so pena de darle aplicación al artículo 30 del CPTSS.

Luego, es evidente que al no encontrarse la debida notificación de la demandada la solicitud de la parte actora de programar la audiencia de trámite del artículo 114 del CPTSS carece de sustento fáctico y legal, por lo que el Despacho en aplicación y garantía del debido proceso previsto en el artículo 29 de la Constitución Política, así como en el artículo 48 del CPTSS, y a fin de evitar nulidades futuras, se abstendrá de programar dicha audiencia hasta tanto se encuentre debidamente trabada la litis.

Por otro lado, se observa que en efecto mediante correo electrónico del 1º de abril de 2.024, el representante legal de la demandante ASEO TÉCNICO SAS ESP confirió poder al abogado Dr. JULIÁN ANDRÉS ACUÑA GARCÍA, quien aceptó esa designación, por lo que se procederá a reconocerle personería al nuevo apoderado judicial de la demandante cuyo representante legal señor Luis Moisés Gómez Díaz se encuentra acreditado con el correspondiente certificado de existencia y representación legal dentro de los términos establecidos en el poder conferido (Arts.74 y 75 del CGP, Art.145 CPTSS).

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,

RESUELVE:

PRIMERO: REQUIÉRASE a la parte demandante para que realice las actuaciones correspondientes a fin de lograr la cabal y efectiva notificación del demandado DAVID OSPINO FLOREZ y la parte sindical SINDICATO DE TRABAJADORES AL SERVICIO DE ASEO EN COLOMBIA “SINTRAASEO”, de conformidad a lo reglado en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8º del Decreto 806 de 2.020 (hoy Ley 2213 de 2.022) y demás normas afines del procedimiento laboral, o en su defecto, aportar constancia de haberse agotado dicho trámite, so pena de darle aplicación al artículo 30 ibidem.

SEGUNDO: ABSTENERSE de programar fecha para llevar a cabo la audiencia del artículo 114 del CPTSS, por las razones antes expuestas.

TERCERO: RECONÓZCASE personería para actuar dentro del presente proceso al abogado Dr. JULIÁN ANDRÉS ACUÑA GARCÍA, como apoderado judicial de la parte demandante, para los fines y términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO SALAZAR PRADA
F-2020-00186-00

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día **08** Mes **05** Año **2023**
Notificado por el Estado N° **075**
La Providencia de fecha Día **03** Mes **05** Año **2024**
La Secretaria **María Bernarda Potes Santodomingo**